

第5回嘉麻市男女共同参画審議会会議録（要約筆記）

- 1 審議会等の名称 第5回嘉麻市男女共同参画審議会会議録
- 2 開催時期 令和6年9月24日（火）14時00分～16時10分
- 3 開催場所 碓井住民センター 大ホール
- 4 公開又は非公開の別 公開
- 5 非公開の理由（会議を非公開とした場合のみ）
- 6 出席者等
 - (1) 出席委員
河野委員（会長）、有吉委員（副会長）、上川委員、辻委員、永光委員、貴田委員、浦田委員、阿部委員
 - (2) 欠席委員
嶋田委員、平塚委員、上野委員、春口委員
 - (3) 事務局
男女共同参画推進課長、男女共同参画推進係長
- 7 傍聴人数（会議を公開した場合のみ）0人
- 8 議題及び審議の内容
 - (1) 会長あいさつ
 - (2) 議事
 - 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について
 - 2) 答申について
 - 3) その他

【審議の内容・主な意見】

- 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について
○実施状況調査票の審議会意見の確認及び評価を審議。

〔意見等〕

- 1ページ「女性と男性が共に家庭生活に参画することの啓発」

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

（委 員）意見なし。

（会 長）評価はあまり目標達成できてないということで2となっています。よろしいでしょうか。

（委 員）意見なし。

- 2ページ「女性と男性が共に地域生活に参画することの啓発」

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

（副会長）私はこの取組はかなり頑張っていると思っています。離乳食教室に比べると、かなり細やかにされていて、担当課評価の4と同じで良いのではと思います。

（委 員）内容と質問に対する担当課からの回答をじっくり読んで、評価させていただきましたが、確かに細かくいろいろな事業をされており回数も大変多いのですが、参加人数等がまだまだ7割以上にはなっていないので、1回ずつ考えていただくと、さらに頑張っていただけるのではという期待も込めて3とさせていただきます。

(会 長) 他に何かご意見はありませんか。

説明がありましたように意見のところは、「よくやっているのでさらにもう少し調整を頑張っていきましょう」と記入してあり、評価としてはまだ、7割から9割ほどではないので3ということです。意見欄に下げられた理由を記入したほうが担当課もわかると思いますので加筆をしていただきたいと思います。よろしいでしょうか。審議会評価は3ということでよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○3 ページ「嘉麻市男女共同参画推進条例を踏まえた就学前教育の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 公立保育所では絵本や紙芝居を使って積極的に子どもたちに伝えているという現状ですが、私立保育園・幼稚園等については取組状況を把握できていない、研修の参加を呼びかけてもなかなか難しいということですが、私立保育園にも共有ができるのではと思います。私も保護者として私立保育園に直接声を上げていますし、独自に勉強している私立保育園もあるとは思いますが、「こういう方法もあります」と私立保育園にも発信できる手だてがないのかなと思います。

(委 員) 先ほどの2ページにも関連しますが、具体的な数値目標がないので自己評価や審議会評価も非常にしにくいというところがあります。

今後、できるだけ具体的な目標設定をしていただいた方が評価しやすいと思います。

(会 長) 公立・私立問題は、さまざまな事業であります。来年の調査票でも「公立はやっていますが私立はやっていません」という状況が出てきましたら、もう少し踏み込んで取り組んでいただくよう促していきたいと思っております。

(会 長) 審議会評価としては3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○4 ページ「嘉麻市男女共同参画推進条例を踏まえた学校教育の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 公開授業は昨年度も検討するとなっていました。意見で指摘もしています。審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○5 ページ「発達段階を踏まえた包括的性教育の充実」

(会 長) ご意見・ご質問等がありましたらお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○6 ページ「公立保育所職員等の研修・啓発の充実」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 担当課評価は2となっています。審議会評価としても同じく2でよろしいでし

ようか。

(委員) 意見なし。

○7 ページ「婦人相談員の設置など相談体制の充実」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 意見の最後の質問については外したいと思います。審議会評価につきましても、担当課評価と同じく4でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○8 ページ「性暴力の根絶に関する総合的な教育の推進」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○9 ページ「福岡県性暴力根絶条例の周知・啓発」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

1つ下がっていますがいかがでしょうか。11月だけではなく、いろいろな機会にされた方が良いという指摘です。

審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○10 ページ「LGBTQなどの性的少数者についての理解を深めるための啓発」

(会長) 1つ下がっていますがご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 課題が多くあまり取り組めていないので、取り組んで欲しいです。

(会長) 審議会評価は2でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○11 ページ「政治分野への女性の参画に関する啓発」

(会長) 担当課評価から1つ上げておりますけれども、ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 政治分野の啓発活動は非常に難しいと思いますが、候補者均等法を長期にわたって具体的に知らせていくことは非常に大事なことです。

昨年、前回の選挙で女性が議員になられたことは、大きな成果だろうと感じています。まだまだ地域的にやっていけないことはあると思いますが、十分効果が出てきているのではないかと思います、2から3に上げています。

担当課としてこのように地道にやっていくことが大事なことだと思います。

(会長) 取り組んできたことが少しずつ身を結びつつあるのではというところで評価していただいています。ご意見はいかがですか。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○12 ページ「審議会などにおける託児の取組み」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 注目してきた託児ですが、前進していることは評価していますが、結果としてできるかできないのかを最後見たいと思っていますので、是非とも引き続き頑張っていたきたいという意味で評価2ですがいかがでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○13 ページ「農林業に従事する女性に対する支援」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価も同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○14 ページ「商工自営業に従事する女性に対する支援」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 交付件数に対する女性起業者の割合が50%以上という数値目標があり、現在の状況は令和5年度が交付件数5件のうち3件で、60%だから審議会評価が3、担当課も3、つまりこういうふうに数値化してもらおうと、客観的に評価ができるので、できるだけこういうふうにしてもらった方が、評価しやすいです。

(会 長) 審議会評価3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○15 ページ「行政区長への女性登用の促進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 全体では12.84%で4地区あるうちの2地区は良いですがもう2地区が全然目標に届いてないので、担当課評価の「ほぼ達成できている」から1つ下げてあります。もう少し頑張っていたきたいと思います。

審議会評価4でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○16 ページ「男性に対する学習機会の提供」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

審議会評価1つ下げております。4地区に分けて順番で回しているのですか。

(事務局) 生涯学習課に聞いたところ、地区限定ではなく、市内全域から参加者を募集しているのですが、結果として他地区からの参加が少なかったということを知っております。ただ、今後検討されるというような話は聞いております。

(会 長) たくさんの人に来てもらえるような開催の仕方を検討してくださいということではよろしいですか。

(委 員) 講座を全体に広げていってもなかなか自分の問題として参加しようということにならないですね。身近に働きかけができるような工夫をしていただけたらと思います。

- (会 長) 講座を身近に感じて参加したいと思ってもらえるような周知の仕方を考えて開催して欲しいということでしょうか。
- (委 員) 単純に市内4地区公民館で実施する予定だったのに、令和5年度は山田と碓井、令和4年度は稲築、山田と碓井でなぜ嘉穂は実施しなかったのかと思いました。そして、評価のところで、山田地区公民館で講座をし、山田地区以外の方も来て良いのに実際は山田地区の方が多かったという評価であるならば、4地区そのままが良いのではと思います。
- もちろん、さらに細かい行政区単位ですというのは良いのですが、人的体制があるのかとの問題もありますので、まずは4地区で確実にやってくださいが良いと思います。
- (会 長) まずは参加していただけるようにきちんと周知をして参加者を増やし、身近なところで開催してほしいとなった場合に検討するということですね。
- 審議会評価もそういう意味では、実施自体がまだ不十分ということで、2ということにさせていただきますでしょうか。
- (委 員) 意見なし。

○17ページ「市議会における家庭生活との両立支援のための環境整備」

- (会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。
- 事務局は準備を行っているようですが課題に取り組んでもらうということで審議会評価も2でよろしいですか。
- (委 員) 意見なし。

○18ページ「健康相談の充実」

- (会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。
- メンタルヘルスアンケート、相談の仕組みについての実績があり、研修にもたくさん参加しているようですが、「専門職を雇ってみたらどうですか」ということを意見として書いております。それから関係機関との連携も進めてもらえたら良いと思います。審議会評価も4としていますがよろしいでしょうか。
- (委 員) 意見なし。

○19ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(人権・同和対策課)」

- (会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。
- (委 員) 意見なし。
- (会 長) 審議会評価も3としたいと思いますがよろしいでしょうか。
- (委 員) 意見なし。

○20ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(社会福祉課)」

- (会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。
- (委 員) 意見なし。
- (会 長) 審議会評価も3としたいと思いますがよろしいでしょうか。
- (委 員) 意見なし。

○21 ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(高齢者介護課)」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 誰に対しての認知度を高めるのかなどが記入されていません。来年度は全体的に、具体的に記入していただきたいです。

審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○22 ページ「ひとり親家庭に対する相談体制の充実」

(会 長) ヒアリングを行った事業です。ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価も2でよろしいですか。

(委 員) 意見なし。

○23 ページ「様々な困難を抱える若い女性への支援」

(会 長) 担当課評価から1つ上がっていますがご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 「かま女性ホットライン」10代0件、「女性相談窓口」10代1件で「かなり目標達成ができている」とは言えないと思います。若い女性、高校生等は身近な存在なら安心して相談ができるのか、反対に話せないから第三者の相談機関に相談できるのかはわかりませんが、若年層に対するアプローチ部分をもう少し頑張っていたきたいという意味も込めて3にしても良いのかと思います。

(委 員) 審議会評価は3の方が良いと思います。理由は担当課が課題に書いていますように、若い女性が相談しやすいようにカードの配置場所の拡大やSNSの活用等を行いたいということだからです。4にするとほぼ達成できていますから必要ありませんよというふうにとられてしまうので3で良いと思います。

(会 長) 若い女性に対しての周知の仕方をさらに検討してくださいということで審議会評価は3とし、若い女性に広く届くようSNSを活用した周知の方法についても検討してもらいたいという意見も追加していただきたいと思いますがよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○24 ページ「ヤングケアラーの実態把握と支援の充実」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○25 ページ「事業所(福祉・介護施設)等の職員への男女共同参画の啓発推進(社会福祉課)」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。審議会評価を1つ下げるという提案になっておりますが意見をお聞きしてもよろしいでしょうか。

(副会長) 現実的には福祉・介護施設等で、男女共同参画の職員研修は行われていないの

ではないかという印象を持っています。施設職員自身がハラスメントのない職場で働けるといふ安心感から、入所者等に対して支援が行き届くようになる、いろいろな気付きが出てくるのではと思ひ少し厳しく評価しました。

(会 長) 職場環境としての研修をした方が良いのではと捉えましたが、差別、偏見なく支援をしていくような目線を培っていこうという男女共同参画の研修というより、人権研修のような感じがしますので少し違ふと評価しましょうか。

(委 員) 職場内環境のことなのか支援するための視点を培うのかってところの議論でしょうか。基本的施策には様々な困難を抱えた女性等への支援、主要課題が様々な困難を抱えた人が安心して暮らせる環境の整備ということで両方とれると思いますが、社会福祉課が今どの視点で取り組もうとしているのかです。

(会 長) 他の事業もそうですが、基幹相談支援センターが行っていると書いてあり、多分男女共同参画に関する研修を行っていない、そういう視点で動いていないだろうということは想像できます。利用者への支援のスキルアップが目的だけの研修ではなくて、職員の中での男女共同参画の意識を高めるような研修をして欲しいと意見を出しても良いと思います。審議会評価のポイントを落とすかどうかですが、担当課評価のとおり3のままにして意見はこのまま、または、ポイントを1つ落として、しっかりと見てもらうようにするのかご意見をお願いします。

(委 員) 男女共同参画の視点からずれているのであれば、やはり評価を下げた方が良いと思います。このまま評価3でコメントを残したとしても、評価はしてもらっているから良いとするような気がします。それよりも評価を下げて、その理由が「男女共同参画の視点からずれている。きちんと勉強しましょう」と伝えた方が良いと思います。

(会 長) 審議会評価はこのまま2にしまして、意見欄の「職員に対する男女共同参画の啓発研修です。」というところを下線で強調をしましょうか。

(委 員) 意見なし。

○26 ページ「事業所（福祉・介護施設）等の職員への男女共同参画の啓発推進（高齢者介護課）」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 課題に書いてあること以上にやっってくださいっていう意見です。

担当課評価は2となっています。審議会評価も同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○27 ページ「男女共同参画の視点に立った地域防災の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○28 ページ「防災担当課への女性職員の積極的配置」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 目標としては今後も積極的に配置を検討すると言いながら、課題では難しいとありますが、現状は1名配置なので審議会評価4でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○29ページ「嘉麻市特定事業主行動計画」の周知と推進」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 数値目標の記入がないですが目標を達成されているというのはどこでわかりますか。

(事務局) 「嘉麻市特定事業主行動計画」というのを、人事秘書課の方で作成しており、本日は持参していませんが、ホームページで人事秘書課が公表しております。そこで数値目標を設定しており、すでに目標に達成しているということです。

(会長) 審議会意見の3行目、登用されたことでのデメリットという記入はどうでしょうか。

(委員) 例えばその執行体制を維持するためには休めないなど、管理する立場では全体を見て調整しなければならず、自分のことを後回しにせざるをえないことが、上を目指す方にとってはデメリットになっていくのではというところから書かせていただいたのですが、悩みだけでもいいのかなとは思いますが。

(会長) 審議会評価は4で意見欄はそのままでよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○30ページ「女性職員の職域拡大」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会評価は4でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○31ページ「DVに関する研修」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 書き方についての意見を書いております。

審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○32ページ「人権尊重の意識を醸成する教育の推進」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会評価3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○33ページ「DVが子どもに及ぼす影響についての理解の促進（面前DVの理解促進）」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○34 ページ「DV防止連絡協議会による連携」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 「嘉麻市DV防止連絡協議会」の開催回数の目標も年1回以上となっていますのでもう少し回数を増やしてほしいということで、審議会評価は3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○35 ページ「高齢者、障がい者への適切な対応(社会福祉課)」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○36 ページ「高齢者、障がい者への適切な対応(高齢者介護課)」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 昨年度と同じ内容ですが、審議会評価につきましてはこのまま2でよろしいですか。

(委 員) 意見なし。

○37 ページ「LGBTQなどの性的少数者への適切な対応」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) もうすこし主体的に目標設定をしてほしいということで審議会評価につきましては2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○38 ページ「面前DVにより影響を受けた子どもへの心理的ケアの推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

「見逃さないスキルが必要」と課題に上げてありますのでスキルアップしてくださいと指摘しています。審議会意見の「見逃さないスキルアップも大事ですがその後のケアを実際どのように対応していくのか」ですが、事業内容として専門的なケアを行うことになっているので、ケアに対する課題もあります。

(委 員) 現状、令和5年度は公立保育所において研修を実施していますが、私立で研修を行なうことは難しいのでしょうか。こういうところで差が出てきてしまします。公立でも私立でも同じように情報が届くことを望んでいます。

虐待のその後のケアは非常に重要だとは思いますが、一番は、やはり起きないことですので未然防止が徹底できたら良いと思います。

(副会長) 現在の状況で、市内の保育園・幼稚園等からの虐待や家庭環境等に関する相談は19件ありましたということですが私立も含めてということですか。

(事務局) 保育園、幼稚園は私立です。公立は保育所になるので、これは全部私立になります。

(副会長) 現実的には公立の保育所に通っている子どもたちは全体の1割ぐらいです。8割9割の子どもたちは私立に通っており、虐待や家庭環境等に関する相談の情報は出るし対応はするけれど、研修会には市としてあまり積極的にできないというところはやはりおかしいと思います。表に出てくる19件よりもっとたくさんある可能性があるのもそのためにはやはり私立についても行政として積極的にやって欲しいと思います。

(会 長) いろいろ議論があったことをまた次の取組に生かしていただきたいと思います。審議会評価は3でよろしいですか。

(委 員) 意見なし。

2) 答申について

(会 長) 答申案につきまして、修正等がありましたら、ご意見・ご質問等をお願いします。

(会 長) 保育園の公立私立問題ですが、去年から公立で行っている部分を私立にも積極的に広げるように検討してくださいと言っています。市が監査・監督しないなど決まりがあることは理解できますが、このような意見があることは是非伝えたいと思います。

(委 員) 長年、問題提起しても実現が難しいということはわかります。例えば託児の件についても言い続けてきても未だにできていません。

言い続けないと問題があるということが伝わらないと思います。嘉麻市で育つ子どもたちが同じような教育なり条件なりが保障されることに努力して欲しいと言いつけることは大切です。

(委 員) 1番「自主防災組織の女性役員の参画を推進してください」ですが、現実的に来年度以降、実現が可能なのか疑問に思います。

行政区役員には女性が少ない。むしろ、行政で組織的な男女共同の防災体制のあり方を考える方が実効性があると思いますので、保育園の課題を1番に持ってきた方が良いと思います。

(副会長) 行政区長が主体で防災組織ができているところがほとんどだと思います。

現実的に防災組織は行政区に入っていない人も対象だと思います。

私の地域でも44軒中、隣組に入っているのは16軒のみです。

災害が起きたときに行政区に入っているかどうかは全く関係ないですから、何か別の方法を考えないといけないと思っています。

(会 長) 自主防災組織頼みにならないように詳しい専門職等も関わりやっておりますし、いろいろなやり方が研究され実践されていますが、こちらは男女共同参画だけではなく、防災課としての取組になってくるとと思いますので、自主防災組織を要望として記載するより子どもたちへの男女共同参画の意識や人権のことを公立私立関係なく幅広くやってもらうことを1番にでよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

3) その他

○答申及び実施状況調査票の意見欄について、会長に一任して取りまとめをお願いすること事務局より説明。

〔質問事項〕

特になし。

9. 配布資料

- ・会議次第
- ・調査票一覧
- ・答申案
- ・第3回嘉麻市男女共同参画審議会会議録

令和6年10月14日

会議録確認者 河野 高志
