

第4回嘉麻市男女共同参画審議会会議録（要約筆記）

- 1 審議会等の名称 第4回嘉麻市男女共同参画審議会会議録
- 2 開催時期 令和5年10月17日（火）14時00分～16時00分
- 3 開催場所 碓井住民センター 大ホール
- 4 公開又は非公開の別 公開
- 5 非公開の理由（会議を非公開とした場合のみ）
- 6 出席者等
 - (1) 出席委員
河野委員（会長）、有吉委員（副会長）、菅野委員、辻委員、永光委員、貴田委員、上野委員、春口委員、浦田委員、阿部委員
 - (2) 欠席委員
益田委員、平塚委員
 - (3) 事務局
梅井課長、内野係長
- 7 傍聴人数（会議を公開した場合のみ）0人
- 8 議題及び審議の内容
 - (1) 会長あいさつ
 - (2) 議事
 - 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について
 - 2) 審議会答申案について
 - 3) その他

【審議の内容・主な意見】

- 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について

○実施状況調査票1ページから30ページまでの審議会意見の確認及び評価を審議。

〔意見等〕

- 1ページ「女性と男性が共に家庭生活に参画することの啓発」

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

（委 員）意見なし。

（会 長）担当課評価はあまり目標達成できてないということで2となっています。もう少し取組を進めていただくため、審議会評価も同じく2でよろしいでしょうか。

（委 員）意見なし。

- 2ページ「女性と男性が共に地域生活に参画することの啓発」

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

（委 員）意見なし。

（会 長）担当課評価は2となっています。審議会評価も、同じく2でよろしいでしょうか。

（委 員）意見なし。

- 3ページ「嘉麻市男女共同参画推進条例を踏まえた就学前教育の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) CAP研修と職員に対する研修も実施しているとのことで担当課評価は3となっています。審議会意見では、もう少しいろいろな取組を進めてくださいと要望があります。審議会評価としても同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○4 ページ「嘉麻市男女共同参画推進条例を踏まえた学校教育の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 担当課評価は3となっています。審議会意見では授業後の確認作業をお願いしますとの要望があります。審議会評価としても同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○5 ページ「発達段階を踏まえた包括的性教育の充実」

(会 長) 包括的性教育について担当課ヒアリングの際、審議会からこども育成課と連携して進めてくださいと要望していましたが、何かご意見・ご質問等がありましたらお願いします。

(副会長) 具体的な取組内容で「相手を思いやり望ましい人間関係を構築することを重視した包括的性教育を実施」とありますが、包括的性教育は思いやりの心を育てるのではなく、科学的な知識に基づいて正しく教えるものだと思います。また、具体的な取組内容と現在の状況について具体的に書かれていませんが、市の中学校ではスカートとズボンどちらでも着用できるよう選択できるようになっています。性教育についても、養護教諭を中心として小学校1年生から中学校3年生までお互いの人権や個性を尊重する視点で計画的に行われていて、学校での取組は着実に行われていますので、評価は3でいいと思います。

(委 員) 私も相手を思いやるという表現ではなく、相手の人権を尊重するといった表現がいいと思います。

(会 長) 思いやりだけではなくジェンダーの視点に基づき正しく学べるよう、人権尊重の視点に立った性教育の実施をお願いする意見を審議会意見に加えたいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○6 ページ「公立保育所職員等の研修・啓発の充実」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 担当課評価は2となっています。審議会評価としても、全く達成できてないというところではなく準備を整えば実施するとのことですので同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○7 ページ「婦人相談員の設置など相談体制の充実」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 周知啓発の事業や相談実績も十分できていると思いますので、審議会評価につきましても、担当課評価と同じく4でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○8 ページ「性暴力の根絶に関する総合的な教育の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 福岡県の性暴力アドバイザー派遣事業を活用し実施していますとのことですが、審議会の意見では、次の段階に計画を推進してほしいとの意見があります。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○9 ページ「福岡県性暴力根絶条例の周知・啓発」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

担当課評価は4とのことで、周知啓発の事業自体は積極的に行っていますが、審議会意見では11月中心では不十分との意見が出ています。11月の啓発以外で何か行っていることはありますか。

(事務局) トイレ等、目に留まるところにカードを置くなどの啓発を行っています。

(委 員) 福岡県性暴力根絶条例の10条には、議員が性暴力根絶に率先して取組を行うよう規定されていますので、男女共同参画推進課から議会事務局に働きかけを行っていただきたいです。また、カードの設置だけでなく行政区長会に出向いてPRを行う等の具体的な取組をしていただけたらと思います。

(事務局) この事業は市民を対象とした周知となっていますので、まず第1段階として議員の方に対しても市民として現在啓発を行っているところです。

条例の周知が広がった次の段階として、議員が率先して性暴力の根絶に取組を行ってもらうよう議会事務局と連携しながら働きかけを行っていききたいと思います。

(会 長) 審議会意見に、引き続き幅広い周知啓発方法を検討してほしいとの意見を追加したいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく4でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○10 ページ「LGBTQなどの性的少数者についての理解を深めるための啓発」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 所管課ヒアリングでは、性的少数者についての理解を深めるための啓発については職員研修の実施と市民調査の結果も踏まえながら進めている段階で、パートナーシップ宣誓制度に対する具体的な取組については検討中とのことでした。

担当課評価は3ということですが、審議会評価につきましても、担当課評価と同様に3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○1 1 ページ「政治分野への女性の参画に関する啓発」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

現在の状況で広報紙において周知啓発は行っていますが、課題ではまだ十分に周知が図れていないことから、一般的な広報活動に限界があるのではないかと審議会意見で指摘がされています。

(事務局) 事業内容の候補者均等法についての理解を深めるための広報活動は、4年度はできていませんでしたので、あまり目標が達成できていないと評価しています。

(会長) 4年度は候補者均等法についての広報が出来ていなかったとすることで担当課評価は2ですが、審議会評価につきましても同じく2としたいと思いますがよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○1 2 ページ「審議会などにおける託児の取組み」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会意見で、託児の実施に向け臨機応変に対応できるような方策も考えたらどうかという意見が出ています。担当課評価は1ですが、審議会評価としてもまだこれからということで、同じく1でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

(会長) 前期計画からの課題でもありますので、令和8年になるまでに取組を推進していただきたいと思います。

○1 3 ページ「農林業に従事する女性に対する支援」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会意見では、啓発方法についての提案がされています。

目標は達成していますので担当課評価は3とのことですが、審議会評価も同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○1 4 ページ「商工自営業に従事する女性に対する支援」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会意見では、そもそも申請が少ないので申請できるような取組をしてくださいとの意見がされています。担当課評価は1ですが、審議会評価も同じく1でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○15ページ「行政区長への女性登用の促進」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 地区ごとに登用状況は随分違っていますが、全体の登用率が11.92%と目標値に近づいているので担当課評価は3となっています。審議会評価も同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○16ページ「男性に対する学習機会の提供」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

昨年度は山田地区と稲築地区でしか開催されていませんが、理由は交通のアクセスが良いからといったものでしょうか。

(事務局) 嘉麻市男女共同参画社会基本計画の趣旨に基づき、各地区の公民館に配置されている地域活動指導員が企画し実施している事業で、講座によって1回で完結するものや4回実施するもの等地区ごとで取組内容が違ってきます。

(委員) 私は公民館運営審議会の委員です。もともと家事講座は山田地区で始まり、その講座の少し違ったものとして稲築地区が介護ミニ講座を令和4年度に実施しています。講座内容については、地域活動指導員によって異なったものになっています。

(会長) 確井、稲築、山田、嘉穂4つの地区があるので、審議会意見に各地区それぞれで開催していただくよう意見を加えたいと思います。担当課評価は3ですが、審議会評価も同じく3でよろしいよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○17ページ「市議会における家庭生活との両立支援のための環境整備」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 審議会意見では事業が実施できていないことに対して、非常に厳しい指摘があります。

担当課評価は全然達成できていないので1とのことですが、審議会の評価でも同じく1としたいと思います。よろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○18ページ「健康相談の充実」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 健康相談自体はかなり実績もあり意見交換会も実施していることから、担当課ではかなり目標を達成できているとの評価です。

今後は更なるスキルアップや関係機関との連携強化を課題とされていて良いの

ではないかと思えます。審議会評価も担当課評価を受けて4ということによろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○19ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(人権・同和対策課)」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 担当課評価は3ですが、審議会評価につきましても同じく3としたいと思います
がよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○20ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(社会福祉課)」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 相談しやすい環境づくりに取り組む、民生委員会で協力依頼をしていますと目
標を設定されていますが、現在の状況に具体的な内容の記載がないため審議会
としての評価が難しいので、審議会意見に現在の状況についてもっとわかりや
すく具体的に記載してくださいとの意見を追加したいと思います。

(副会長) 相談窓口や民生委員さんへの相談について広報等で紹介をしても、実際に相談
に繋がっているのかは疑わしい状況です。経済的な事や家庭内の苦しい状況な
ど本当に困っていることは簡単に人には言えないと思います。

(会長) 相談体制については、相談者目線で考えていただきたいと思います。担当課評
価は3となっていますが、具体的な記載がなく実施状況が分からないため審議会
評価は2としたいと思いますよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○21ページ「高齢者、障がい者、外国人、被差別部落の女性等に対する相談体制の充実
(高齢者介護課)」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 相談件数は増加していて家庭訪問や地域の集まりに出向き相談に対応する等い
ろいろな取組をされているようです。担当課評価は3ですが、審議会評価につ
きましても同じく3としたいと思いますよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○22ページ「ひとり親家庭に対する相談体制の充実」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 目標の設定が年間3件という数値が妥当なのか判断できません。どういった根
拠で設定されているのか教えてください。

(事務局) 詳細なところまではわかりませんが、調査票の目標の設定の中で「目標の設定については、過去の実績や就労支援機関にて同様の支援事業があること、また相談する時間が持てない保護者がいる現状を考え、年間3件を目標にしています。」と記載されています。

(会長) 審議会意見に、ひとり親家庭の自立支援プログラムのニーズがどれくらいあるかを把握して目標の設定をしていただくよう意見を追加したいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○23ページ「様々な困難を抱える若い女性への支援」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 若い世代向に広く届くようSNSを活用した周知の方法についても検討してもらいたいという意見を追加していただきたいです。

(会長) 審議会意見に、SNS等を活用した周知方法について検討してくださいという意見を追加したいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○24ページ「ヤングケアラーの実態把握と支援の充実」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 保育所や学校、健康課で行っているひきこもり支援者意見交換会等関係機関と連携を密にした対応を行ってもらうよう意見に付け加えてもらいたいと思います。

(委員) 私はスクールソーシャルワーカーをしています、学校での子どもの声を一番重視しています。

現場で実際に声を聞いている先生達から、子どもとの日頃の何気ない会話の中で家庭の中で起こっていることをキャッチしてもらい、スクールソーシャルワーカーや子育て支援課に繋いでいく体制の整備を学校教育課と連携して行っていくことがヤングケアラーの早期発見や支援に繋がるうえで重要だと思います。

(会長) 学校に出て来ていない子に対しては、民生委員・児童委員や地域の住民の方が把握している場合もありますので、審議会意見に保育所、幼稚園、学校、関係機関に加え地域の人達とも連携し密にした対応もお願いする意見を追加したいと思います。

ヤングケアラーに関する調査もこれから行うということですので、審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○25ページ「事業所（福祉・介護施設）等の職員への男女共同参画の啓発推進（社会福祉課）」

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○26ページ「事業所（福祉・介護施設）等の職員への男女共同参画の啓発推進（高齢者介護課）」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 研修を実施できている施設とできていない施設があり、これから啓発していきますとのことで担当課評価は2となっています。審議会評価も同じく2としたいと思いますがよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○27ページ「男女共同参画の視点に立った地域防災の推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 数値目標に近づいているということで担当課評価は3となっていますが、審議会評価も同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○28ページ「防災担当課への女性職員の積極的配置」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 課題で「正規職員が年々削減されている中で、人力的に女性職員の配置が難しい」と記載されている中、担当課評価が5というのは評価が違うのではないのでしょうか。

(副会長) 今まで主に男性が担ってきた避難所運営が、東日本大震災等の大災害の中で女性が困ったことがたくさんあり、防災活動における意思決定の場に女性の視点が必要だということから、防災担当課への女性職員を積極的に配置する事業が今回の計画に新たに追加されたもので、女性職員を1名配置したので終わりということではないと思います。

また、地域の自主防災組織についても自治会長が兼任し役員もほとんど男性という状況で、本当に男女共同参画の視点が入った防災組織なのか疑問に思います。

(会 長) 1名配置したことで「ほぼ達成目標が達成されている」ということではないので、審議会評価は4でも良いのではないかと思います。

また審議会意見に、1名配置で目標達成ではなく男女共同参画という視点を持って防災対策を進めてもらうよう意見を追加したいと思います。

(委 員) 意見なし。

○29ページ「嘉麻市特定事業主行動計画」の周知と推進」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 担当課評価は目標に近づいていることから3とのことですが、これからさらに推進することを期待して、審議会評価も3としたいと思います。よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○30ページ「女性職員の職域拡大」

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 女性職員の管理職の登用率が目標に近づけばいいというものではないと思います。仕事と家庭の両立ができるよう数値目標と合わせて女性が管理職についても働きやすい職場環境づくりにも視点を置いてもらうよう意見を追加していただきたいです。

(会 長) 職域を拡大するとともに、働き続けられる職場環境も引き続き検討してくださいという意見を追加したいと思います。

担当課評価は4ですが、数値目標に近づくだけでなく、働きやすい、働き続けられる職場環境の整備も検討してもらうため、審議会評価を3とする考え方もありますが、いかがでしょうか。

(委 員) 嘉麻市の女性職員の管理職の登用率は他の地域に比べてとても高いので、審議会評価は4でいいと思います。

(会 長) 審議会評価は4にしたいと思います。よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

2) 審議会答申案について

○審議会答申までの流れについて、事務局より説明

[質問事項]

特になし

3) その他

令和5年10月31日

会議録確認者 河野 高志
