

第4回嘉麻市男女共同参画審議会会議録（要約筆記）

- 1 審議会等の名称 第4回嘉麻市男女共同参画審議会会議録（令和4年度）
- 2 開催時期 令和4年12月20日（火）14時00分～16時00分
- 3 開催場所 碓井住民センター 大ホール
- 4 公開又は非公開の別 公開
- 5 非公開の理由（会議を非公開とした場合のみ）
- 6 出席者等
 - (1) 出席委員
河野委員、末崎委員、辻委員、永光委員、貴田委員、有吉委員、平塚委員、春口委員、浦田委員、阿部委員
 - (2) 欠席委員
益田委員、上野委員
 - (3) 事務局
梅井課長、内野係長
- 7 傍聴人数（会議を公開した場合のみ） 2人
- 8 議題及び審議の内容
 - (1) 会長あいさつ
 - (2) 議事
 - 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について
 - 2) 男女共同参画の視点及び評価の基準の見直しについて
 - 3) 審議会答申案について
 - 4) その他

【審議の内容・主な意見】

- 1) 審議会意見等の確認及び審議会評価について

○実施状況調査票1ページから20ページまでの審議会意見の確認及び評価を審議。

〔意見等〕

○1ページ

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

担当課評価は3になっていますが、離乳食教室の父親の参加率もまだ半分とですし、事業の目的からするともう少し頑張っていたきたいということで、審議会評価は2でよろしいでしょうか。

（委 員）意見なし。

○2ページ

（会 長）ご意見・ご質問等をお願いします。

（委 員）稲築で通学合宿をしていた時、合宿では男の子も女の子も関係なく洗濯、食事をしているのに、合宿の指導者が男性の役割、女性の役割の区別をしていたことに気が付き、それから男性の指導者も調理室に入るようになりました。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○3 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 今、裾野市の事例も含めて保育所・保育園での研修のあり方が、全国的に大きな社会問題になっています。非常に重要な問題ですので、3月までに早急に研修をされることを望みます。審議会評価も2でよいのではないかと思います。

(委 員) 性別役割分担意識の固定化をなくすような教育を行ってほしいです。

(委 員) 現在の状況では、公立の保育園では、CAP研修は行っているようですが、私立の保育園の職員には法的な根拠がないので、研修をどれくらい行っているのか実態がつかめていない状況です。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○4 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 嘉麻市内の小・中学校では、障がい者教育や男女平等教育についてはかなり実践されていますので、そのような表現にしていただけたらと思います。下山田小学校で男女共同参画についての授業を行ったものがNHKでも取り上げられましたので、担当課評価については3にしているのだと思います。

(委 員) 嘉麻市の小中学校での男女共同参画についての取り組みは、進んでいる方だと思います。かまネットで「学ぼうそして行動しよう」という冊子を作り、この趣旨に基づいた授業が実践されています。それに関して、かまネットと学校教育課と年に1回話し合いの場を設け、公開授業が行われる際には、かまネットも参観させてもらっています。今行われているものがより充実したものになるようにという意見にしてほしいと思います。

(会 長) 担当課評価は3としていますが、よく実施されているという面から審議会評価については4という評価もありますが、どうでしょうか。

(委 員) 3でいいと思います。

(会 長) それでは、審議会評価につきましても3としたいと思います。

○5 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

目標の設定で、「今後も継続して取り組みを実施する」とありますが、意見欄に具体的な取り組み方法について明らかにしてほしいという意見を追加したらと思います。

(委 員) 具体的な取り組みと現在の状況について、具体的なことは書かれていませんが、市の中学校では、女性の生徒もスカートではなくズボン着用を選択でき

るようになっていきます。性教育についても、養護教諭を中心として小学校1年生から中学校3年生までお互いの人権や個性を尊重する視点で計画的に行われていて、学校での取り組みは着実にされていますので、評価は3でいいと思います。

(副会長) ユニセフが包括的性教育を行った際、望まない妊娠や10代の妊娠が減る、自己肯定感が改善される、安全な性交渉が増える効果があったという結果を出しています。包括的性教育について、子どもだけではなく大人にももっと理解してほしいと思います。

(委員) 包括的性教育を行う際は、ジェンダー平等の視点を持って子どもたちの発達段階に応じた性教育をやっていくことが一番大切だと思います。具体的な取り組みの内容で、ジェンダー平等の視点を取り入れるという言葉が入っていないので入れていただきたいです。

(会長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○6ページ

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委員) 意見なし。

(会長) 担当課評価は2となっています。審議会評価としても、まだ十分ではないところがありますので同じく2でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○7ページ

(会長) ご意見・ご質問等をお願いします。

婦人相談員は、嘉麻市の正規の職員ではなく、非正規の職員ということですか。

(事務局) 会計年度任用職員です。会計年度任用職員という言葉に変更させてもらいたいと思います。

(委員) 婦人相談員を配置しているところは少ないので、積極的に取り組みを行っている嘉麻市は評価すべきだと思います。

DV防止を実現しようとするのであれば、非正規の状態ではない職員でやっていただきたいです。非正規(会計年度任用職員)といった表記にしてほしいです。

(会長) 同じ人が続けて安定して相談に乗れる体制、職場内の立場、発言力、位置づけが変わってくると思いますので、相談員が会計年度任用職員であることについての問題を提起する意見としたいと思います。

審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委員) 意見なし。

○8 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 規制するのではなくて、子どもたちに正しく、きちんとした利用の仕方ができる認識や知識を育てていくことの方が大切なのではないかと思います。

(委 員) 時間規制もなくずっと使っている子どももいて、そのことが原因で色々問題が起こっているという話も聞いていますので、防止する意味での規制です。

(会 長) 被害にあわないように、SNSを使っていくうえでの危険性の認識や適切な利用の仕方についてより進めてもらいたいといった意見としたいと思います。

(副会長) 性暴力根絶の取り組みは包括的性教育に通じると思っていますので、SNSがなぜだめなのか、人権の視点で考えていくという部分が足りてないと思います。

(委 員) 福岡県内すべての小学校は、非行防止教室、SNSに関する指導については、外部講師を無料で派遣する授業があります。

そのほかにも、学校だよりでSNS対策及びそれに関する注意喚起の啓発の文書を保護者に出して、発送件数は筑豊地区でもかなり多いと思います。また、教育研究所の中にある情報教育推進室では指導員が3名いて、個別指導や学校に出向いて指導する等の取り組みをしています。

(会 長) 現在の状況で、「非行防止教室や性被害、SNS等に関する注意喚起を行ったり、デートDVなどの性犯罪・性暴力の未然防止の取り組みを行っている。」とありますので、審議会評価は担当課評価と同じく3にしたいと思いますが、よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○9 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

周知啓発に関しての取り組みについては、広報誌に掲載するだけでしょうか。

(事務局) 11月号の広報誌に県の条例を掲載したほか、DV防止期間と児童虐待防止期間に子育て支援課と一緒に、市役所の本庁前と道の駅うすいの前でチラシを配布し、街頭啓発を行いました。

(会 長) 幅広い周知啓発方法を検討してほしいということを審議会の意見としたいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○10 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) それでは、特に意見がなければ意見欄に記載されている内容で、審議会評価につきましても、担当課評価と同様に3としたいと思いますが、よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○11 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

あすばるのフォーラムの視聴会を行ったとのことですが、嘉麻市独自の取り組みはないのでしょうか。

(事務局) 今のところ、フォーラムの視聴しか行っていませんが、今後、政治分野の女性の参画に向けた法律等を広報誌に掲載し、啓発を行う予定です。

(委 員) あすばるのフォーラムについて、広報誌には載っていましたが参加者がほとんどありませんでした。嘉麻市は女性の市議会議員が現在いませんし、政治分野に関わる行政区の役員についても女性があまりいませんので、男女共同参画推進課が、女性の政治分野への参加が少ないのはなぜなのか分析し資料作成して、周知啓発を行っていく取り組みをしていただきたいと思います。

(会 長) 視聴会の参加者も固定化しているとのことですので、オンデマンドの配信等いろいろな方法で市独自の周知啓発をお願いするという意見を加えたいと思います。担当課評価は3ですが、審議会評価につきましては2としたいと思います。よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○12 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 私が直面している問題で、今審議会に参加しているのに、子どもがいることで話に集中できない時があります。託児をしている自治体もあるとのことですので、ぜひ積極的にしていただきたいと思います。

(会 長) 引き続き調査を行ったうえで導入の課題を明らかにし、託児の導入方法について取り組んでもらいたいと思います。審議会評価につきましては、担当課評価も1ということで、同じく1にしたいと思います。よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○13 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○14 ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 意見なし。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく2でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○15ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 地域コミュニティの衰退については、学校教育で行われている「コミュニティ・スクール」を活用してはと思います。この事業は、学校教育の場に地域の人が参加していただき、男女がともに地域づくりに参加していく取り組みです。さらに推進するのであれば、プロジェクトチームを組み情報共有の場を設けることが必要だと思います。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○16ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 飯塚の子ども食堂では、子どもたちや一人暮らしの方たちに、男性も一緒になって料理を作っています。嘉麻市もそのような活動をしたら、男性の参加者が出てくるのではないかと思います。

(副会長) 現在の状況は未実施となっているのに、担当課評価が4というのは整合性がとれていないと思います。

(事務局) 調査実施日が8月1日時点でしたので、未実施となっていますが、10月に講座は実施されていますので、担当課評価としては取り組みの内容の視点で評価していると思います。

(会 長) 家庭生活における自立支援ということで、内容の充実を検討してくださいという意見を加えたいと思います。担当課評価は4ですが、審議会評価につきましては3にしたいと思いますがよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○17ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 女性議員がない、女性の声が反映されていない中、女性議員が出た時にきちんとした条件整備をしておかなければいけないという問題意識の下で議会事務局が課題として書かれていると思いますので、是非やっていただきたいです。

(会 長) 「研修ができていない」とのことですので、審議会評価も担当課評価と同じ1としたいと思います。よろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○18ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 相談には、性別役割分担意識の問題が背景にある内容も多いと思います。保健師さんや管理栄養士さんに、性別役割分担が固定化しているのが基本にあるという意識を持って対応してもらうのが大切だと思いますので、固

定的性別役割分担意識やそれに基づく慣習・制度等も含めた研修を実施してもらいたいです。

(会 長) 審議会評価につきましては、担当課評価と同じく4でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○19ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(副会長) 外国人の方から相談があった場合の言語の対応はどうされていますか。

(事務局) 人権・同和対策課の部分は把握していませんが、男女共同参画推進課で相談があった場合は、母国語で対応できるよう通訳の派遣委託をしています。

(会 長) 審議会意見で「現在の検証を含め他市や他の機関の相談体制や工夫について調査し、嘉麻市としての取り組みをお願いします。」とありますが、どういった意味でしょうか。

(副会長) SNS等での相談が増え対面相談がなくなりつつあり、特設人権相談所での相談がほぼない状況です。対面相談だけでいいのかと感じます。

(会 長) 審議会として、窓口の周知に加えメールやSNS等相談しやすい方法を検討していただくという意見を加えたいと思います。担当課評価は3ですが、審議会評価につきましては2としたいと思いますがよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

○20ページ

(会 長) ご意見・ご質問等をお願いします。

(委 員) 目標の設定が、「相談しやすい環境づくりに取り組みます。」とありますが、具体的にどういう環境づくりなのかということと、課題で「基幹相談支援センターを活用し、女性相談者の事情を配慮できる体制構築。」とありますが、具体的な内容について記載してもらいたいです。

(委 員) 実際に対応していく人は、民生委員が中心になるのでしょうか。

(会 長) 実際に支援にあたるのは、基幹相談支援センターにいる職員ですが、民生委員は、基幹相談支援センターにつながるように連携して働きかけを行っていく役割です。課題に「女性相談者の事情を配慮できる体制構築。」とありますので、職員や基幹相談支援センターで働いている人達のスキルアップや情報共有は必要だと思います。

審議会評価につきましては、担当課評価と同じく3でよろしいでしょうか。

(委 員) 意見なし。

2) 男女共同参画の視点及び評価の基準の見直しについて

○男女共同参画の視点及び評価の基準の見直し案について、事務局より説明。

[質問事項]

特になし

3) 審議会答申案について

○審議会答申までの流れについて、事務局より説明

〔質問事項〕

特になし

4) その他

○来年度の実施状況調査票及び重点項目について、事務局より説明

〔質問事項〕

特になし。

令和5年1月20日

会議録確認者 河野 高志
