

地方行政サービス改革の取組状況等(平成30年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
402273	福岡県	嘉麻市	都市 I-2

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.7%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			92.0%	91.2%
電話交換			96.9%	94.2%
公用車運転			89.5%	88.1%
し尿収集			93.9%	97.9%
一般ごみ収集			94.9%	96.9%
学校給食(調理)	○	嘉麻市学校給食運営審議会等において直営が望ましいとされている。	63.6%	68.3%
学校給食(運搬)			91.7%	91.2%
学校用務員事務	○	学校から直接指示等を行うことが多いため、臨時点では民間委託を行う予定はない。	29.4%	35.1%
水道メーター検針			100.0%	99.1%
道路維持補修・清掃等			98.4%	96.9%
ホームヘルパー派遣			100.0%	98.8%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.5%
ホームページ作成・運営			94.5%	97.7%
調査・集計	○	統計調査事務の委託については、法制上必要となる措置が講じられた場合、可能と考える。	98.2%	96.2%

※平成30年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
体育館	7	1	14.3%	指定管理者制度を使うことで、コスト増が見込まれるため。	2	35.5%	39.2%
競技場 (野球場、人工芝コート等)	19	1	5.3%	指定管理者制度を使うことで、コスト増が見込まれるため。	0	43.1%	46.9%
プール	2	2	100.0%		0	54.6%	49.1%
海水浴場	0	0			0	9.1%	13.2%
宿泊休業施設 (ホテル、観光ホテル等)	0	0			0	90.9%	87.8%
休業施設 (公民館、老人ホーム等)	1	1	100.0%		0	72.7%	76.3%
キャンプ場等	2	2	100.0%		0	65.6%	58.7%
産業情報提供施設	3	3	100.0%		0	90.9%	74.1%
展示場施設、見本市施設	0	0			0	100.0%	63.6%
開放型研究施設等	0	0			0	0.0%	48.5%
大規模公園	0	0			0	29.2%	41.7%
公営住宅	68	0	0.0%	指定管理者を行う施設がない手が見込まれないため。	0	7.8%	13.8%
駐車場	1	0	0.0%	指定管理者制度を導入するメリットが見込めないため。	0	18.8%	38.0%
大規模霊園、斎場等	1	1	100.0%		0	12.9%	22.0%
図書館	4	0	0.0%	指定管理者制度導入に向けての検討が十分でないため。	4	12.6%	18.4%
博物館 (博物館、歴史館、民俗館、自然館等)	7	0	0.0%	指定管理者制度導入による効果を検証中のため。	2	28.6%	28.0%
公民館、市民会館	20	0	0.0%	指定管理者制度を導入するメリットが見込めないため。	4	22.1%	22.2%
文化会館	0	0			0	46.8%	51.1%
会館、研修所等 (青少年の会等を含む)	0	0			0	54.0%	48.2%
特別養護老人ホーム	0	0			0	85.7%	74.2%
介護支援センター	0	0			0	65.2%	50.5%
福祉・保健センター	7	5	71.4%	直営で運営すべき施設であるため。	0	45.1%	53.6%
児童クラブ、学習館等	15	0	0.0%	民営化等を検討中のため。	15	11.7%	22.7%

(3)窓口業務

総合窓口の設置	設置状況	設置予定	予定時期	未定
窓口業務の民間委託	委託状況	委託有		

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		業務改革効果	
------	--	--------	--

【参考】

類似団体	設置率	委託率	実施率	委託率
全国	10.4%	25.4%	11.9%	22.4%

(4)庶務業務の集約化

実施状況	委託状況	対象部局	対象業務
実施予定無し	—	首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計	

【参考】

類似団体	実施率	委託率
全国	28.4%	4.5%
嘉麻(市区町村分)	27.2%	2.6%

【実施予定無し】及び【首長部局未設置団体】は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は調査対象外】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況		業務改革効果	
------	--	--------	--

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済	○	類型	実施時期	自治体クラウドへの移行時期
		自治体クラウド 単独クラウド	平成23年度	
実施予定		類型	実施予定時期	
		自治体クラウド 単独クラウド		
検討中		検討状況		
未実施		実施しない理由		

【参考】

実施率(類似団体)	自治体クラウド	単独クラウド
全国	25.4%	43.3%
嘉麻(市区町村分)	23.6%	38.3%

(6)公共施設等総合管理計画

策定済	○	策定予定	策定予定時期
-----	---	------	--------

【参考】

類似団体	策定割合
全国	100.0%
嘉麻(市区町村分)	99.6%

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)	作成済	作成予定	作成完了予定年度
	○		

【参考】

類似団体	作成割合
全国	92.5%
嘉麻(市区町村分)	82.8%

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成29年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により平成30年度中に財務書類の作成を行う団体