

平成20年度
嘉麻市事務事業評価（試行）結果報告書

平成21年3月

嘉麻市行政評価制度検討委員会作業部会

目 次

1. 行政評価の導入目的	1
2. 評価の概要	1
3. 評価の対象事業	1
4. 評価の方法	2
5. 評価の結果	2
(1) 妥当性の評価	2～3
(2) 有効性の評価	3～4
(3) 効率性の評価	5
(4) 今後の方向性	5～6
6. 評価の経過	6
7. 問題点又は意見等	7～8
8. 今後の改善点	9
9. 平成21年度スケジュール案	9
10. コンサルタント講評	10～11

参考資料

- 事務事業評価（試行）結果一覧表

1. 行政評価の導入目的

市では、昨年9月に策定した嘉麻市行政評価制度導入基本方針（以下「導入方針」という。）に定めるとおり、非常に厳しい財政状況下、これまでの行政運営のあり方を見直し、次に掲げる目的達成のため、行政評価制度を導入することとした。

- ①市民（目的）志向・成果主義の行政経営の実現
- ②市民への説明責任の向上
- ③職員の意識改革

2. 評価の概要

本年度は、導入方針と同時に策定した平成20年度行政評価制度導入計画（以下「導入計画」という。）に基づき、全課全係において事務事業のモデル事業を選定し、事務事業評価の試行を行った。

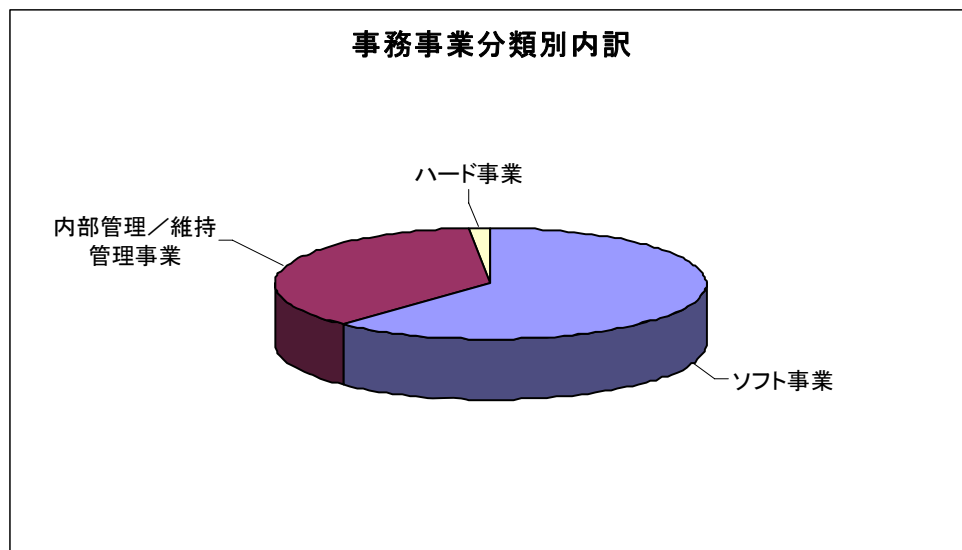
3. 評価の対象事業

事務事業評価の対象としたモデル事業については、平成19年度に実施した事務事業の中から、モデル事業選定基準に基づき所管する事務事業数に応じて各係から1件から4件の事務事業を選定し、全体として174件の事務事業をモデル事業とした。

モデル事業として選定した事務事業の分類別内訳については、次のとおりである。

■分類別内訳

事務事業分類	件数	構成比
ソフト事業	108	62.1%
内部管理／維持管理事業	63	36.2%
ハード事業	3	1.7%



4. 評価の方法

評価の方法については、事務事業所管課が導入方針に基づき①妥当性、②有効性、③効率性の3つの視点から評価を行い、事務事業の今後の方向性等を検討・評価した。

具体的には、所定の評価表様式に係長若しくは担当者が評価内容を記載し、評価内容を所属長が承認するという形式で行った。

5. 評価の結果

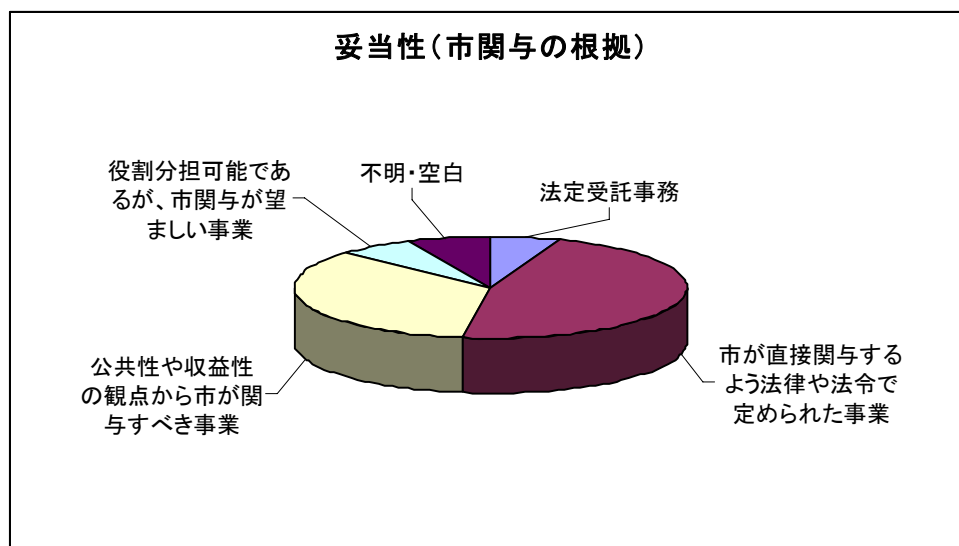
評価の結果については、次のとおりであった。

(1) 妥当性の評価

妥当性の評価では、①事務事業に市が関与する根拠は何か、②事務事業を取り止めた場合の影響はどうか、の2点から評価を行った。

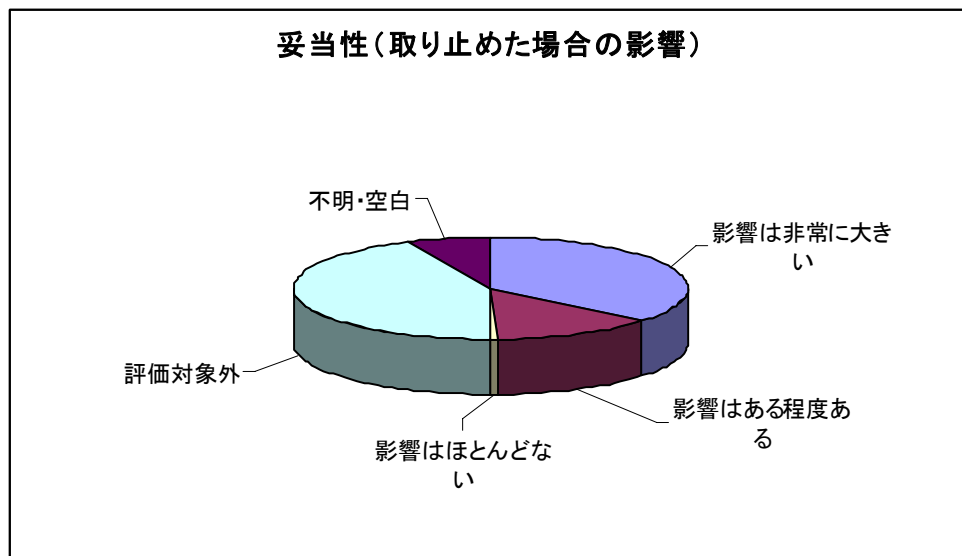
①なぜ市が関与しているのか

評価内容	件数	構成比
法定受託事務	10	5.7%
市が直接関与するよう法律や法令で定められた事業	81	46.6%
公共性や収益性の観点から市が関与すべき事業	60	34.5%
役割分担可能であるが、市関与が望ましい事業	11	6.3%
市が関与することが妥当でない事業	0	0.0%
不明・空白	12	6.9%



②事業を取り止めた場合の影響は

評価内容	件数	構成比
影響は非常に大きい	6 3	36.2%
影響はある程度ある	2 3	13.2%
影響は克服できる範囲	0	0.0%
影響はほとんどない	1	0.6%
評価対象外	7 5	43.1%
不明・空白	1 2	6.9%

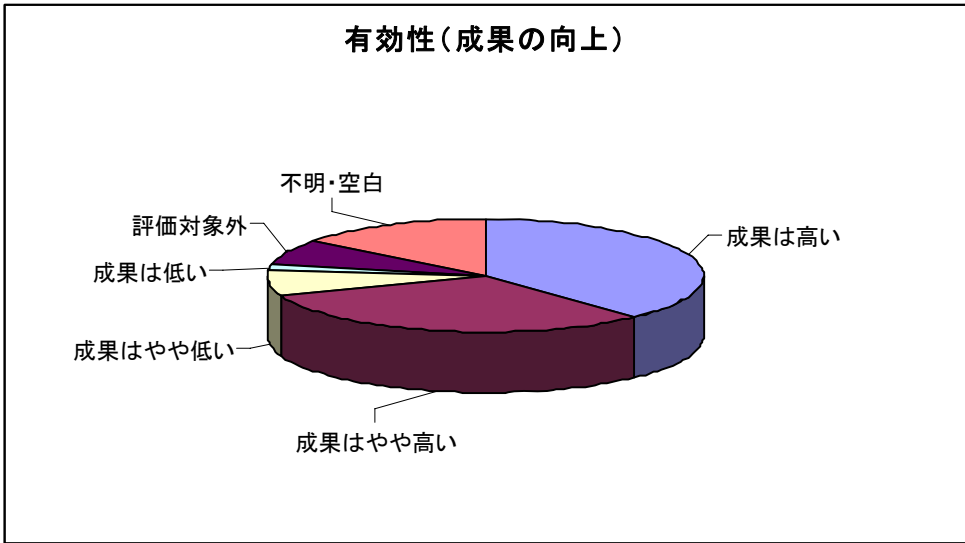


(2) 有効性の評価

有効性の評価では、①事務事業の成果が向上しているのか、②上位施策(総合計画)への貢献度は高いのか、の2点から評価を行った。

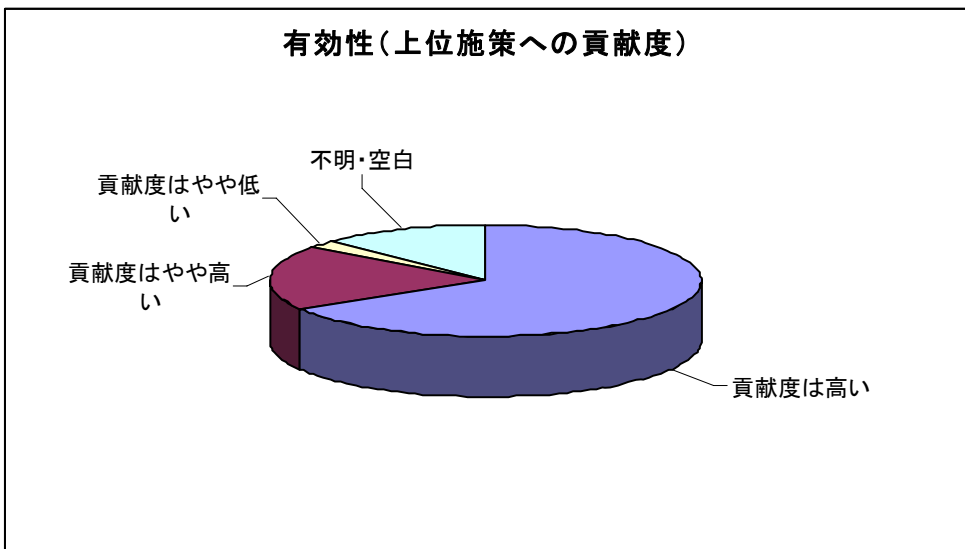
①成果は向上しているか

評価内容	件数	構成比
成果は高い	6 6	37.9%
成果はやや高い	5 5	31.6%
成果はやや低い	1 2	6.9%
成果は低い	3	1.7%
評価対象外	1 3	7.5%
不明・空白	2 5	14.4%



②上位施策への貢献度は高いか

評価内容	件数	構成比
貢献度は高い	116	66.7%
貢献度はやや高い	32	18.4%
貢献度はやや低い	4	2.3%
貢献度は低い	0	0.0%
評価対象外	0	0.0%
不明・空白	22	12.6%

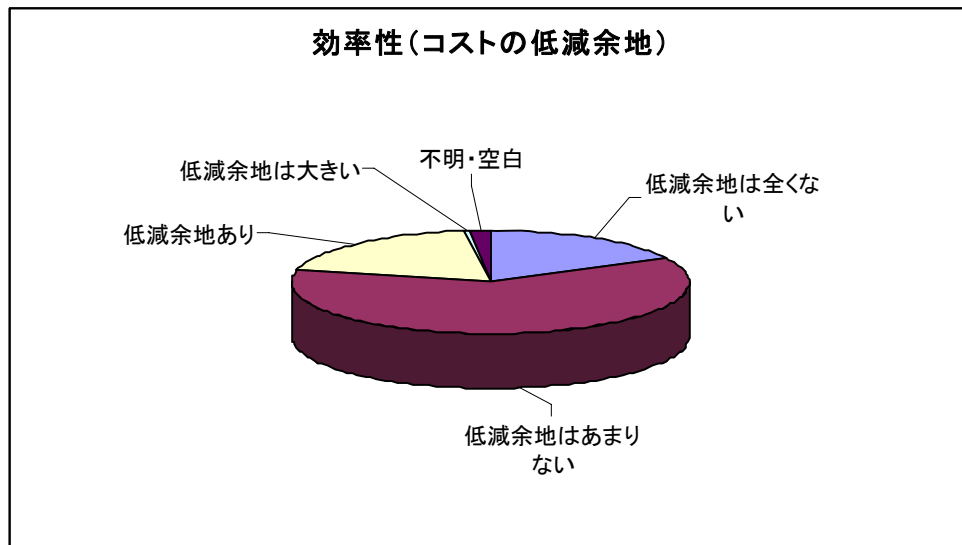


(3) 効率性の評価

効率性の評価では、①事務事業を実施する際のコストを低減させる余地がないか、という点から評価を行った。

①現在のコストを低減させる余地はあるか

評価内容	件数	構成比
低減余地は全くない	30	17.2%
低減余地はあまりない	107	61.5%
低減余地あり	33	19.0%
低減余地は大きい	1	0.6%
不明・空白	3	1.7%



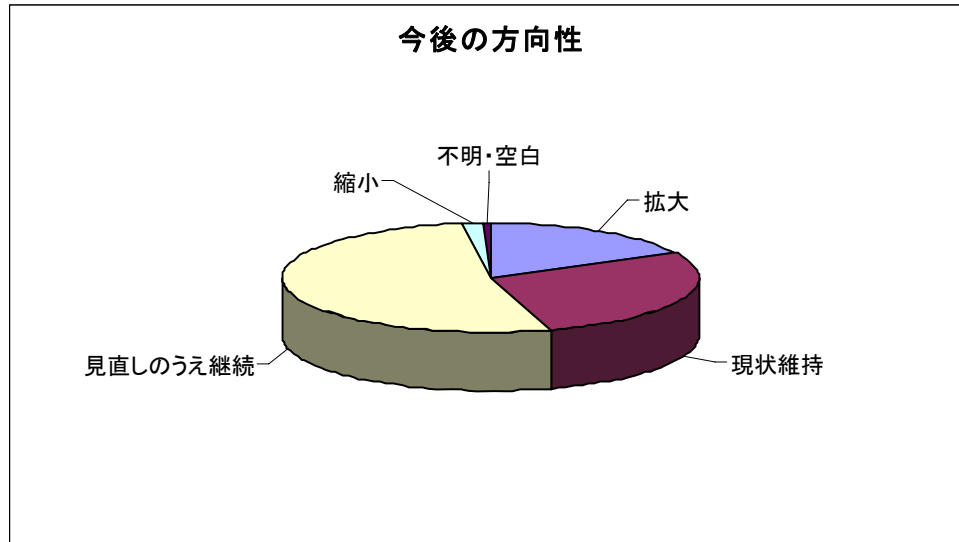
(4) 今後の方向性

今後の方向性の評価では、妥当性、有効性及び効率性の評価内容を踏まえて、①事務事業を今後どのような方向性で行くのか、という点から評価を行った。

①今後の方向性

評価内容	件数	構成比
拡大	30	17.2%
現状維持	49	28.2%
見直しのうえ継続	91	52.3%
縮小	3	1.7%
完了	0	0.0%

廃止・休止	0	0.0%
不明・空白	1	0.6%



6. 評価の経過

評価は、次のような経過で実施した。

- 9月 行政評価制度導入基本方針及び H20 行政評価制度導入計画決定
職員研修（導入方針及び事務事業体系化作業）
事務事業体系化作業
- 10月 ヘルプデスク（事務事業体系化）
評価表様式及びモデル事業選定基準決定
- 11月 評価表記載研修
評価表作成作業
- 12月 ヘルプデスク（評価表記載内容）
評価表記載内容訂正作業
評価表（訂正後）提出
- 1月 問題点等調査

7. 問題点又は意見等

事務事業評価試行後に各所管課から出された問題点や意見等については、次のとおりであった。

■評価表様式について

- ・「ハード事業」と「ソフト事業」は別様式にされたい。
- ・事業内容によっては、「達成率」の式が馴染まない（予定した数値を下回るほうが成果が上がっていると判断できるもの）こともあるので、見直されたい。
- ・評価表内容をもっと簡素化する必要があるのではないか。
- ・評価表を簡素にして、作成時間を省力化できるものを導入されたい。
- ・評価の根拠を記載する方式ではなく、評価項目を選択していくことで自ずと評価結果が導き出せるような方式を検討してはどうか。

■評価表記載内容について

- ・事務事業の全てを評価するため、評価表の記載が分りにくい。
- ・内部管理事務については、成果を数値化することが非常に難しい。
- ・啓発事業については、指標の設定（実績等の数的な表し方）が難しかった。
- ・職員人件費は、関わった職員の人件費で算出するほうが、単位あたりのコストなどの正確性があがり、より無駄が省けるのではないかと。
- ・窓口での受付業務では指標の設定が難しい。
- ・市営住宅業務については目標設定が不可能な面がある。修繕業務も同様に難しい。
- ・支所では予算を管理していないため、コスト算出が難しい。
- ・支所業務は受付業務が殆どのため、指標の設定が難しい。
- ・支所間で指標を統一することが望ましい。
- ・マニュアルの記入要領がよくわからない箇所があった。

■制度内容及び運用について

- ・妥当性、有効性、効率性の評価の視点に加えて「公平性」という視点からも評価を実施してはどうか。
- ・評価表作成の事務量を考えると、隔年ごとに評価をおこなってもよいのではないかと。
- ・内部管理／維持管理事業については、評価表の対象外としたほうが良いのでは、または別の評価項目を設定してはどうか。
- ・法定受託事務や市の関与が法令で定められた事務事業については、評価内容を簡略化してもよいのではないかと。
- ・一定の基準を設定して、事業評価を行なう対象事業を絞ってもよいのではないかと。
- ・細事業の多い係は、事務事業評価表の作成に無理がでてくる。
- ・事務事業のくくりを総合計画、予算、決算とリンクさせる必要がある。このとき職員人件費の取扱いを調整する必要がある。
- ・人事評価制度との関連付けは必要不可欠である。
- ・評価内容は、予算編成や職員人材基本方針及び人事評価制度に反映させるべきである。そのため関係部署間で連携し、共通の意識で取り組むことで効果的になる。

- ・本格実施したときは、財政面や人事面との関連性がより持たれると、事務事業評価の理解が深まるのではないか。
- ・予算・決算と事務事業との整合性が必要である。
- ・行政評価制度は予算や組織改革にどの程度反映されるのか。リンクされなければ、評価制度の意味を問われる。
- ・滞納整理事務は、いくつかの指標のみで評価することは難しい。ともすると、行政評価の評価結果が勤務成績とみなされる恐れがある。
- ・行政評価は、徴収業務などの歳入事業には馴染まないのではないか。
- ・市営住宅については、政策目標を掲げ重要施策や事業に対し評価を行うことが有効ではないか。
- ・水道局工務課維持系の業務は、義務的経費が殆どのため、事業評価に適さないと思われる。
- ・支所には事業と呼べるものがないので、評価表を作成するとかえって分りにくいのではないか。
- ・支所業務は本庁業務と関連性があるため、支所単独での評価が難しい。
- ・支所総合窓口課では受付業務が多岐に渡るため、評価を本格実施した場合、事務量の多大な増加につながりかねない。
- ・評価表作成の時間短縮ができ、評価結果に統一性が保てるようにしてほしい。
- ・評価結果の客観性を高めるツール（基本となる事項は他団体が一般的に使用しているものを使うなど）が必要ではないか。
- ・評価結果を事務改善に活かせる方法を導入されたい。
- ・他団体の動向等も調査し、練り上げる必要がある。

■スケジュールについて

- ・評価内容を次年度以降に反映させるため、評価を行う時期をもっと早くする必要がある。
- ・評価の時期は、年度末から年度はじめ（2～5月頃）を外して、夏頃としてほしい。

■実施体制について

- ・職員の理解度をもっと上げるため、定期的な職員研修が必要である。
- ・調査表作成前の説明とヘルプデスク時の指導に相違があるなど、実施主管課内（行革室とコンサル）の対応に統一性がないため、統一した対応をお願いする。
- ・行革室やコンサルは、ヘルプデスクだけではなく実際の職場に立ち会いなどして原課の状況等もよく確認し、よりよい評価へのアドバイスをお願いする。
- ・本格実施の21年度こそ、ヘルプデスクを設置されたい。

■その他

- ・行政評価は、依存主義や前例踏襲主義の改善に効果が期待できる。
- ・行政評価で効果がどの程度あがるのか明示して欲しい（類似事業の統廃合や問題事業の廃止などができるのか）。
- ・制度をいくら整備しても市の意思決定過程に問題があれば何にもならない。

8. 今後の改善点

今回の試行結果を踏まえ、来年度の本格実施に向けての改善点を次に示す。

- ①評価表の様式については、簡素化できる点は簡素化するなどして、評価表作成者がより評価しやすく、改善点を見出しやすい様式となるよう検討する必要がある。
- ②評価表の記載内容では、記入漏れや指標設定等の理解不足が認められるので、職員研修やヘルプデスク等の内容充実を図り、職員の理解度を向上させる必要がある。
- ③評価を実施しても改善見直しが困難な事務事業については、評価項目の簡素化や評価対象から外すなど、評価の方法を検討する必要がある。
- ④導入方針に定めるように、行政評価の結果を、総合計画や予算編成、定員管理等の組織管理などに効果的に活用するには、それぞれの制度を密接にリンクさせることが必要不可欠なので、関係部署での検討・調整作業等に早期に着手する必要がある。
- ⑤事務事業のくくりが、改善点を見出しにくいくくりになっている場合があるので、くくりを柔軟に見直す必要がある。特に支所総合窓口課や教育委員会分室が所管する事務事業については、より実態に即したくくりとなるよう抜本的に見直す必要がある。
- ⑥行政評価制度の理解が評価表作成者等の関係者に偏っている傾向があるので、制度の円滑な運用のためには、所属長を始め全職員が偏りなく理解し、また制度に関わるよう必要な対策を講じる必要がある。

9. 平成21年度スケジュール案

今回の試行結果等を踏まえ、事務事業評価を本格実施する来年度については、概ね次のようなスケジュールで実施することが望ましい。

- | | |
|------|----------------------|
| 4月 | H21導入（実施）計画及び評価表等を決定 |
| 5月 | 職員研修（評価表記載方法等） |
| 6月 | 評価表作成作業 |
| 7月 | ヘルプデスク及び評価表訂正作業 |
| 8月 | 2次評価（行革本部評価） |
| 9月 | 外部評価試行 |
| ～10月 | |
| 11月 | 評価結果公表 |

10. コンサルタント講評

当年度の試行実施結果から、今後、行政評価制度を推進していくにあたっての課題およびその改善案は以下のように考えられます。

(1) 事務事業の目的体系化について

事務事業の目的体系化について、事務事業の洗い出しと整理は概ね出来ていましたが、今後の課題として次のような点が挙げられます。

① 総合計画における上位施策との関係の整理

事務事業によっては、総合計画に掲載されていないため、上位施策との関係が把握しにくいものが見受けられました。

また、複数の上位施策に関連すると考えられる事務事業もあり、政策体系が不明確な点が見受けられます。政策体系が不明確な場合、施策における事務事業の優先度評価や政策における施策の貢献度評価の実施が難しくなります。

これらについては、平成21年度に改めて整理することをご提案します。

② 同様の目的の事務事業が複数の課にまたがっている場合の整理

複数の課において同様の目的であると考えられる事務事業が見受けられました。このような事務事業については、有効性、効率性の面から、制度設計、企画および実施にあたり、担当課間で調整を行うか、もしくは、どちらかの事務事業に統合するなどを検討する必要があると考えます。

このような取り組みを推進するために、庁内におけるコミュニケーションの活発化やこれらを調整する仕組みを構築することをご提案します。

③ 事務事業の評価単位（くくり）の再考

平成20年度は、全ての細事業を957の事務事業にくくりました。初年度であることから、くくりを大きくすることで、個々の細事業が、くられた事務事業に埋もれることのないよう留意されています。

平成21年度は、全事務事業の50%程度、翌22年度には全事務事業を評価対象とする予定となっていることから、評価を効率的・効果的に実施するため、平成20年度の体系化作業および事務事業の試行評価結果に基づいて、事務事業の評価単位を再考することをご提案します。

(2) 事務事業評価について

平成20年度は、目的の設定と指標の設定に重点が置かれました。この点については、一定職員の理解が促進されているものと考えます。

しかし、特に内部管理事務や維持管理事業において、指標の設定や評価、改善提案が難しい事務があることも確かであり、この場合、その事務をより詳細に分析し、改善可能な単位に評価単位をまとめることや、評価表の簡素化、評価頻度の変更（毎年度評価から隔年度評価）などを検討することをご提案します。

また、効率性評価においては、「コスト低減の余地はない」旨のコメントが多く見受けられましたが、次年度以降も、改善の考え方について継続的な研修による理解

の促進が必要と考えられます。

さらに、行政評価制度を定着させるには、職員の改善に対する前向きな意識が必要不可欠であることから、改善を促進する何らかのインセンティブも検討することが望まれます。

(3) 行政評価制度の推進・運用体制について

嘉麻市の行政評価制度の推進・運用体制は、行政改革推進室、人事課、企画調整課および財政課が共同して推進する体制となっています。また、行政改革推進本部に行政評価制度検討委員会を設置し、そこに作業部会を設置し、指導していく体制となっています。

評価制度導入を成功させるためには、このような推進担当組織の役割が極めて重要です。加えて、全庁全職員に行政評価や改善の考え方を浸透させ、実行させるには、各課において中心となり、かつ、各課と行政改革推進本部の間の連結環の役割を担う職員の存在も重要です。

今後も、自主的かつ継続的に行政評価制度を運用していくためには、推進体制の核となる職員の指導スキル向上のための人材育成が必要であると考えられます。そこで、当年度にコンサルタントが研修やヘルプデスクにおいて担った事務事業評価の導入における役割の一部を市職員が主体となって実施することをご提案します。

(4) 行政評価の活用について

行政評価を活用するにあたり、予算編成との連携は評価結果の活用すなわち効果的な施策の実施という観点から極めて重要であり、また、評価を行う各課職員にとっても、評価結果活用の実行性を確保するものであります。

ただし、行政評価結果を反映した予算編成については、その反映方法や範囲など様々な手法があり、嘉麻市に適した、かつ実行可能な方法を検討していくことが望まれます。

仮に、施策ごとに予算枠を決め、その枠内で施策責任者が予算を配分するという、施策別枠配分方式を導入する場合には、次の前提条件を満たしておくことが必要と考えられます。

- ・ 施策評価（事務事業優先度評価）が実施されていること
- ・ 予算単位と事務事業評価単位の関係性が整理されていること
- ・ 一施策内において複数の課が事務事業を実施している場合、関係課間における調整方法（優先順位付け等）が構築されていること

今後、これらの条件整備を行うとともに、嘉麻市に適した予算との連携方法について検討することをご提案します。

事務事業評価(試行)結果一覧表

No	事務事業名	課名	係名	種別	妥当性評価		有効性評価		効率性評価		今後の方向性	備考
					市がなぜ関与しているのか	取り止めたときの影響は	成果は向上しているか	上位施策への貢献度は高いか	コスト低減の余地はあるか			
1	組織・職員管理事業	人事課	人事係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
2	市長等秘書事業	人事課	人事係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
3	職員安全衛生管理事業	人事課	職員厚生係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	4 低い	1 高い	3 余地ある	1 拡大		
4	職員研修事業	人事課	職員厚生係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
5	市バス運行管理事業	総務課	総務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
6	庁舎管理事務	総務課	総務係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	3 余地ある	3 見直し継続		
7	文書管理事務	総務課	総務係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	3 余地ある	3 見直し継続		
8	例規審査事務	総務課	総務係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
9	交通安全啓蒙事業	総務課	防災安全係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
10	生活安全推進事業	総務課	防災安全係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
11	消防団福利厚生事業	総務課	防災安全係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	#N/A	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
12	消防防災施設等整備事業	総務課	防災安全係	3 ハード事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
13	市有地維持管理事業	管財課	管財係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
14	保険加入業務	管財課	管財係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	1 全くない	2 現状維持		
15	公用車の維持管理	管財課	管財係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	2 あまりない	4 縮小		
16	契約適正化事業	管財課	契約係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
17	電算システム運用管理事業	情報推進課	情報推進係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	1 全くない	1 拡大		
18	市広報紙発行事業	情報推進課	広報係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
19	CATV施設管理監修維持管理事業	情報推進課	CATV係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
20	自主放送番組事業	情報推進課	CATV係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
21	協働のまちづくり推進事業	企画調整課	企画調整係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	1 全くない	3 見直し継続		
22	まちづくり経営企画事業	企画調整課	企画調整係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
23	男女共同参画社会基本計画推進事業	企画調整課	男女共同参画推進係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
24	予算編成事務	財政課	財政係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
25	決算統計事務	財政課	財政係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	1 拡大		
26	行政改革推進事業	行政改革推進室	行政改革推進係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
27	行政評価制度導入事業	行政改革推進室	行政改革推進係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	2 ある程度ある	4 低い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
28	住民基本台帳事務	市民課	市民係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
29	印鑑登録事務	市民課	市民係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
30	戸籍関係事務	市民課	市民係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
31	外国人登録事務	市民課	市民係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
32	はり・きゅう助成事業	市民課	国保年金係	1 ソフト事業	3 関与すべき	4 ほとんどない	4 低い	3 やや低い	3 余地ある	4 縮小		
33	国保給付事業	市民課	国保年金係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
34	年金相談事業	市民課	国保年金係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
35	乳幼児医療助成事業	市民課	国保年金係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
36	市税賦課事業	税務課	市民税係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
37	固定資産税賦課事業	税務課	資産税係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
38	家屋評価システム保守管理事業	税務課	資産税係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		

事務事業評価(試行)結果一覧表

No	事務事業名	課名	係名	種別	妥当性評価		有効性評価		効率性評価		今後の方向性	備考
					市がなぜ関与しているのか	取り止めたときの影響は	成果は向上しているか	上位施策への貢献度は高いか	コスト低減の余地はあるか			
39	滞納整理事業	収納対策課	管理係・収納係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
40	畜犬等管理事業	環境課	環境衛生係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
41	ごみの減量化、リサイクル事業	清掃課	清掃係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	1 拡大		
42	家庭雑排水処理事業	清掃課	清掃係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	3 やや低い	2 やや高い	2 あまりない	2 現状維持		
43	ごみの処分事業	清掃課	施設係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
44	住宅新築資金等貸付事業	人権・同和対策課	人権・同和対策係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
45	児童遊園維持管理事業	人権・同和対策課	人権・同和対策係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	3 余地ある	3 見直し継続		
46	隣保館運営	人権・同和対策課	人権・同和対策係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
47	高齢者健康づくり事業	健康課	健康推進係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
48	食改善組織育成事業	健康課	健康推進係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
49	健康診査事業	健康課	健康推進係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
50	保健センター管理運営業務	健康課	健康推進係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
51	乳幼児保健事業	健康課	母子保健係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
52	高齢者見守り事業	高齢者介護課	高齢者福祉係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
53	長寿お祝い事業	高齢者介護課	高齢者福祉係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	1 非常に大きい	3 やや低い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
54	高齢者福祉施設管理事業	高齢者介護課	高齢者福祉係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
55	介護保険料徴収事務	高齢者介護課	介護賦課徴収係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
56	介護認定審査会開催事業	高齢者介護課	介護認定係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
57	介護認定申請関係事業	高齢者介護課	介護認定係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
58	介護認定審査会資料作成等事業	高齢者介護課	介護認定係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	3 見直し継続		
59	地域密着型サービス運営委員会事業	高齢者介護課	介護給付係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
60	介護保険事業	高齢者介護課	介護給付係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
61	予防給付マネジメント事業	高齢者介護課	介護予防係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
62	介護予防支援事業所としての事務事業	高齢者介護課	介護予防係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
63	社会福祉団体支援事業	社会福祉課	社会福祉係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	3 余地ある	2 現状維持		
64	社会福祉協議会補助事業	社会福祉課	社会福祉係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
65	障害者単身生活等支援事業	社会福祉課	障害者福祉係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
66	障害者外出支援事業	社会福祉課	障害者福祉係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
67	障害者就労支援事業	社会福祉課	障害者福祉係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
68	次世代育成支援対策事業	こども育成課	児童係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
69	児童扶養手当支給事業	こども育成課	児童係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
70	保育園児入退所事務	こども育成課	保育係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	2 現状維持		
71	保育料賦課徴収事務	こども育成課	保育係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	3 余地ある	2 現状維持		
72	施設維持管理事務	こども育成課	保育係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	1 拡大		
73	学童保育事業	こども育成課	保育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
74	生活保護費支給事務事業	保護課	庶務係	2 内部・維持管理	1 法定受託	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
75	生活保護者統計・経理事務事業	保護課	庶務係	2 内部・維持管理	1 法定受託	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
76	医療要否意見書・医療券発行・受付・登録事務事業	保護課	庶務係	2 内部・維持管理	1 法定受託	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	3 余地ある	2 現状維持		

事務事業評価(試行)結果一覧表

No	事務事業名	課名	係名	種別	妥当性評価		有効性評価		効率性評価		今後の方向性	備考
					市がなぜ関与しているのか	取り止めたときの影響は	成果は向上しているか	上位施策への貢献度は高いか	コスト低減の余地はあるか			
77	訪問調査事業	保護課	保護1~4係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
78	就労支援事業	保護課	保護1~4係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	3 やや低い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
79	保護要否判定事業	保護課	保護1~4係	1 ソフト事業	1 法定受託	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
80	市有林保育事業	農林整備課	林務係	3 ハード事業	#N/A	#N/A	3 やや低い	2 やや高い	3 余地ある	1 拡大		
81	林道維持補修事業	農林整備課	林務係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
82	治山事業推進事務	農林整備課	林務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	3 やや低い	3 やや低い	2 あまりない	1 拡大		
83	農業用施設維持管理事業	農林整備課	農業土木係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
84	農業施設占用・境界管理事業	農林整備課	農業土木係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	3 やや低い	2 あまりない	3 見直し継続		
85	産地づくり計画事業	農政課	農政係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
86	優良農地利用集積事業	農政課	農政係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
87	有害鳥獣捕獲等許可事業	農政課	農政係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
88	農業環境保全事業	農政課	農政係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
89	国土調査事業	農政課	国土調査係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
90	中小企業融資事業	商工観光課	商工観光係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
91	企業誘致促進・支援事業	商工観光課	商工観光係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
92	イベント運営・補助事業	商工観光課	商工観光係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	1 非常に大きい	3 やや低い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
93	キャンプ村管理運営事業	商工観光課	商工観光係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
94	都市公園維持管理業務	都市計画課	都市公園係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	2 あまりない	2 現状維持		
95	都市計画業務	都市計画課	都市公園係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
96	市内国県道整備促進及び地元調整	都市計画課	用地係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
97	道路占用事業	土木課	土木管理係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
98	道路台帳整備事業	土木課	土木管理係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
99	道路維持工事業務	土木課	土木係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
100	河川維持工事業務	土木課	土木係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
101	市営住宅管理事業	住宅課	住宅管理係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
102	市営住宅維持・管理事業	住宅課	建築係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
103	財務会計出納事業	会計課	会計係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
104	閉開栓業務	水道業務課	業務係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
105	苦情対応	水道業務課	業務係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
106	使用者管理業務	水道業務課	業務係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
107	水道施設維持管理事業	水道工務課	維持係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
108	建設改良事業	水道工務課	施設係	3 ハード事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
109	教育委員会運営事業	教育総務課	教育企画係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A		
110	嘉穂地区小学校統合施設整備審議会運営事業	教育総務課	教育企画係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
111	学校施設基本計画策定事業	教育総務課	教育企画係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	2 やや高い	2 あまりない	2 現状維持		
112	嘉麻市奨学金貸付審議会事業	教育総務課	庶務係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	1 非常に大きい	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	2 現状維持		
113	幼稚園就園奨励費	教育総務課	庶務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
114	諸学校維持管理事業	教育総務課	庶務係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		

事務事業評価(試行)結果一覧表

No	事務事業名	課名	係名	種別	妥当性評価		有効性評価		効率性評価		今後の方向性	備考
					市がなぜ関与しているのか	取り止めたときの影響は	成果は向上しているか	上位施策への貢献度は高いか	コスト低減の余地はあるか			
115	ひきこもり児童生徒サポート事業	学校教育課	教務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	1 高い	2 やや高い	1 全くない	1 拡大		
116	就学援助事業	学校教育課	教務係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
117	外国語活動事業	学校教育課	教務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
118	通学対策費補助事業	学校教育課	教務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
119	学校給食事業	学校教育課	学校給食係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
120	ボランティア人材バンク派遣事業	生涯学習課	社会教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
121	なつき文化ホール運営管理事業	生涯学習課	社会教育係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
122	生涯学習振興事業	生涯学習課	社会教育係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
123	家庭教育支援推進事業	生涯学習課	社会教育係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
124	山田野球場管理事業	生涯学習課	スポーツ振興係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
125	サルビアパーク管理事業	生涯学習課	スポーツ振興係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
126	子どもの体力・運動能力向上事業	生涯学習課	スポーツ振興係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	1 高い	2 やや高い	3 余地ある	3 見直し継続		
127	体育指導委員事業	生涯学習課	スポーツ振興係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
128	解放学級運営事務事業	生涯学習課	人権・同和教育係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	1 全くない	2 現状維持		
129	碓井開放子ども会祭り事務事業	生涯学習課	人権・同和教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
130	企業・老人会等人権問題研修会運営事務事業	生涯学習課	人権・同和教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	3 やや低い	2 あまりない	2 現状維持		
131	中央公民館講座運営事業	生涯学習課	中央公民館係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
132	嘉穂地区公民館講座運営事業	生涯学習課	中央公民館係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
133	成人式に関する事務全般	生涯学習課	中央公民館係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
134	稲築文化ふれあい伝承館の維持管理事業	文化課	文化財係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	2 現状維持		
135	文化財の詳細調査事業	文化課	文化財係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	1 拡大		
136	歴史民俗教育普及事業	文化課	文化財係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
137	図書館サービス運理事業	文化課	図書館係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	1 非常に大きい	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
138	図書館協議会事務事業	文化課	図書館係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	1 全くない	3 見直し継続		
139	ブックスタート事業	文化課	図書館係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
140	美術館施設管理運営事務	文化課	美術館係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
141	特別企画展	文化課	美術館係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
142	教育普及事業(成人)	文化課	美術館係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	2 やや高い	2 やや高い	2 あまりない	3 見直し継続		
143	碓井地区学校関係受付事業	教委碓井分室	教育係	1 ソフト事業	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	3 余地ある	3 見直し継続		
144	碓井地区公民館事業	教委碓井分室	教育係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	4 余地大きい	3 見直し継続		
145	山田地区公民館講座	教委山田分室	教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		
146	社会教育関係団体等の指導・助言	教委山田分室	教育係	1 ソフト事業	4 関与望ましい	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
147	その他施設の管理・運営・使用・納入について	教委山田分室	教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	2 ある程度ある	3 やや低い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
148	盆踊り教室	教委稲築分室	教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	3 余地ある	2 現状維持		
149	稲築地区公民館講座	教委稲築分室	教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	1 全くない	1 拡大		
150	稲築地区公民館使用・物品貸出関係事務事業	教委稲築分室	教育係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	#N/A	2 現状維持		
151	叙勲申請事務	議会事務局	庶務係	2 内部・維持管理	#N/A	#N/A	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	2 現状維持		
152	市議会運営	議会事務局	議事係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	1 高い	2 あまりない	1 拡大		

事務事業評価(試行)結果一覧表

No	事務事業名	課名	係名	種別	妥当性評価		有効性評価		効率性評価			備考
					市がなぜ関与しているのか	取り止めたときの影響は	成果は向上しているか	上位施策への貢献度は高いか	コスト低減の余地はあるか	今後の方向性		
153	監査等事業	監査委員事務局	監査係	2 内部・維持管理	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	2 あまりない	2 現状維持		
154	選挙人名簿調製事務	選管事務局	選挙係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	#N/A	1 全くない	2 現状維持		
155	農業委員会事務	農委事務局	庶務係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	2 やや高い	2 やや高い	1 全くない	1 拡大		
156	介護認定申請関係事業受付事務	碓井総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
157	各種手帳交付事業受付事務	碓井総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
158	妊婦保健事業受付事務	碓井総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
159	医療要否意見書・医療券発行・受付・登録事務事業受付事務	碓井総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
160	行政区と本庁との連絡調整	山田総合窓口課	総務係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	3 余地ある	4 縮小		
161	管内消防団方面隊と本庁との連絡調整事務	山田総合窓口課	総務係	2 内部・維持管理	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
162	住民基本台帳事務	山田総合窓口課	市民係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
163	ごみの収集運搬事業受付業務	山田総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	2 あまりない	3 見直し継続		
164	市営住宅管理実施事業受付業務	山田総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	#N/A	#N/A	2 あまりない	2 現状維持		
165	料金徴収事務受付業務	山田総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	#N/A	#N/A	2 あまりない	2 現状維持		
166	地区行政区長会事務局事務事業	嘉穂総合窓口課	総務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
167	住民基本台帳事務	嘉穂総合窓口課	市民係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	2 ある程度ある	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
168	介護認定申請関係事業の受付	嘉穂総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
169	稲築地区行政区長会事務局事務事業	稲築総合窓口課	総務係	1 ソフト事業	3 関与すべき	1 非常に大きい	1 高い	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
170	住民基本台帳事務	稲築総合窓口課	市民係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	1 高い	1 高い	3 余地ある	3 見直し継続		
171	介護認定申請関係事業受付事務	稲築総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
172	各種手帳交付事業受付事務	稲築総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
173	妊婦保健事業受付事務	稲築総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		
174	医療要否意見書・医療券発行・受付・登録事務事業受付事務	稲築総合窓口課	生活環境係	1 ソフト事業	2 法令等根拠	5 評価対象外	5 評価対象外	1 高い	2 あまりない	3 見直し継続		