

令和 6 年度 第 4 回嘉麻市地域公共交通会議（要録）

1 日 時 令和 7 年 1 月 2 3 日（木）午前 1 0 時～

2 場 所 嘉麻市役所 5 階 委員会室 2

3 出席者

所 属	氏 名	出 欠
元福岡大学工学部社会デザイン工学科教授	井 上 信 昭 委 員	出
西鉄バス筑豊株式会社 取締役運行部長	浜 田 和 仁 委 員	出
嘉麻市 副市長	山 田 卓 嗣 委 員	出
福岡県筑豊地区タクシー協会 嘉飯山部会長	野 上 英 敏 委 員	出
一般社団法人福岡県バス協会 専務理事	中 川 原 達 也 委 員 (代理)河津 隆幸 様	代理出席
国土交通省九州運輸局福岡運輸支局 支局長	古 賀 秀 策 委 員 (代理)辻 美貴善 様	代理出席
福岡県交通運輸産業労働組合協議会 西鉄グループバス労働組合副執行委員長	熊 本 正 志 委 員	出
福岡県飯塚県土整備事務所 地域整備企画監	梅 崎 直 委 員	出
福岡県嘉麻警察署交通課 課長	山 路 秀 美 委 員	出
嘉麻市碓井地区行政区長会 上臼井行政区長	福 田 修 委 員	出
嘉麻市山田地区行政区長会 会長 及びゆうひが丘行政区長	松 岡 康 則 委 員	出
嘉麻市嘉穂地区行政区長会 貞月行政区長	縄 田 洋 明 委 員	出
嘉麻市稲築地区行政区長会 才田日吉行政区長	平 井 由 子 委 員	欠
公募委員	平 尾 節 子 委 員	欠
公募委員	池 田 幸 子 委 員	出
嘉麻市観光まちづくり協会	永 光 祐 子 委 員	出
嘉麻市教育委員会 教育委員	佐 竹 正 利 委 員	出

オブザーバー

国土交通省九州運輸局福岡運輸支局輸送部門 首席運輸企画専門官	辻 美貴善 様 (代理)岩隈 香宏 様	代理出席
福岡県・企画地域振興部交通政策課 課長補佐	三重野 直美 様 (代理)上谷 恵 様	代理出席

(事務局)

交通政策課

交通政策課長	柴田 英樹	
交通政策係長	村上 里美	
交通政策係	伊藤 智洋	
交通政策係	村上 一馬	

1 会長あいさつ

2 報 告

（１）令和６年度バス停ベンチ設置報告について・・・・・・・・・・資料１

《主な質疑及び意見等》

（委 員）ベンチの設置不可の場所について、設置できない理由は何か。

（事務局）ベンチを設置する際には道路占有許可の手続きが必要になるが、歩道等の通行の妨げにならないなどの要件があるため、ベンチを設置できる要件を満たしていない場所が設置不可の対応となっている。

（委 員）設置したベンチが二種類あるのはどういった理由か。

（事務局）設置箇所の道路の舗装がアスファルトの場所にはベンチを固定できるためアンカーを打って固定するタイプのベンチを設置し、インターロッキングの場所にはベンチを固定できないため置型式のベンチを設置している。

（委 員）ベンチの耐久年数があると思うが、取り換えの目安などはあるか。

（事務局）どれくらいの耐久があるかははっきりとは把握していないが、１０年、１５年と経過すると老朽化してくる部分もでてくるので、その段階でベンチの管理等も含めて更新を検討していく必要があると考えている。

（委 員）この取り組みは素晴らしいと思っており、他の自治体では進んでいない取り組みだと思っている。以前講演する機会があった際にも利用促進の良い事例として使わせてもらったくらい良い事例だと思っている。そこで、住民の方の反応や声があれば教えていただきたい。

（事務局）具体的にバスの利用者の方からの言葉はいただいているが、今までであれば買い物の荷物を抱えてバスを待たれている状況が、荷物を置きながら座って待たれているという状況もあるので、利便性の部分では向上していると考えている。

（委 員）先ほど設置の理由で（ベンチが）二種類になっているということだが、金額の差はあるか。

（事務局）金額には差があり、据え置き式のほうが高く、７～８万円くらい金額の差はある。

（委 員）ベンチの設置は大変ありがたいと思っているが、心無い利用者があることも想定されるので、管理を担う上で見回り等も想定されているか。

（事務局）ご指摘のとおり、特に上屋（屋根）のあるバス停にはゴミが置かれることが現状としてあるため、時々ベンチを見に行きゴミを集めるなどの対応をしている。

（２）アプリによる利用予約に係る運賃割引について・・・・・・・・・・資料２

《主な質疑及び意見等》

（委 員）受付センターの経費は全て人件費か。

（事務局）ほとんど人件費が占めており、その他の経費としては消耗品関係や通信費である。

（委 員）利用者層の９割が６０歳以上ということで、アプリの使い方がわからないのではないかということだが、逆にアプリがわかりにくいのではないか。

（事務局）ご指摘のとおり、アプリが使いにくいというお話もいただいたことがあり、昨年度システムの更新をし、アプリ内容も利用しやすいように改変させていただいた。実際には予約をする分にはそこまで難しさはないが、一番の問題は利用登録をするときの設定に手間がかかっている。窓口に来ていただいて、面談しながら設定することも行っているが、利用登録が非常に手間がかかる場所があるため、そういった部分の改善を今後システム会社とも調整していければと思っている。

（委員）60歳以上といっても今は若く、いろんなアプリを使われているので、使い方がわかりにくいのであればアプリの方を考えることも必要ではないかと思う。よろしくお願いします。

（委員）（予約方法別の実績について）令和6年度については9月までの実績ということで、予約数の総数については、半年分なので倍にすれば（1年分となり）令和5年度よりも増加するが、アプリ利用者については令和5年度よりも減少となるが、アプリ利用者が減少する原因はあるのか。

（事務局）令和6年度は9月までの実績で記載しており、今現状の数字はここでは把握できていないが、全体的には（デマンドバスの）利用者数としては増加している。アプリの利用者については、ご指摘のとおり前年度と比較すると減少の状況がみられるので、改めて検証をしてみたいと思う。

3 議 事

（1）令和6年度嘉麻市地域公共交通会議予算の補正について・・・・・・資料3

（委員） その他質疑、意見等なし。
一同承認。

（2）令和7年度嘉麻市バス事業計画の変更について・・・・・・資料4
《主な質疑及び意見等》

（委員）（1ページ：令和7年度運行事業者について）旧事業者は5社、新事業者が4社となっており、新事業者については1社減っているが、新事業者については何社応札があったのか。

（事務局）今回、プロポーザル方式の業者選定で対応させていただいたが、今回応募があった事業者は4社であり、ここに記載されている（新事業者）4社が応募されたという状況。

（委員）フリー乗降区間については、警察や道路管理者など関係機関との確認・調整等も全部終わっての提案ということでよいか。

（事務局）警察については協議の資料を提出しており、県土整備事務所等についてはその協議が終わり次第相談に伺う予定。

（委員）（5ページ）稲築南回線のフリー乗降導入区間について、（新規経路が）緑色で示されているが、（4・6・8ページ）ほかの路線図では現行の経路が緑色の表示で、新規経路が青色になっている。5ページの緑色の経路が新規路線であるのならば青色で表示するとほかの路線図の表示と統一できると思うがいかがか。

（事務局）視認性がわかりづらいため緑色にしていたが、ご指摘のとおり。

一同承認。

（3）地域公共交通確保維持改善事業（フィーダー補助）について

① 令和6年度事業評価・・・・・・資料5－1、資料5－2

② 令和7年度地域公共交通計画変更・・・・・・資料5－3

（委員） その他質疑、意見等なし。
一同承認。

（4）令和5年度地域公共交通確保維持改善事業に関する事業評価について

（待合環境整備事業）・・・・・・資料6－1、資料6－2、資料6－3

《主な質疑及び意見等》

（委員）報告事項で令和6年度の地域公共バリア解消促進等事業の申請をし、事業を行

っているということだが、この待合環境整備事業については令和５年度分で１年遅れての形に制度上なるということか。

（事務局）運輸局から令和５年度の評価をしていただくように連絡をいただいたうえで今回提案をさせていただいたという認識。

（委 員）バリアフリーの補助については１年遅くなるのでこれで正しい。

一同承認。

４ その他

（委 員）国が地方創生に関して補正予算、当初予算で交付金を増額するというニュースが流れている。特に地方公共交通に特化した交付金が令和７年度予算、令和６年度の補正予算でも増額されている。これに対して嘉麻市においてもしっかりと調査研究し、財政負担の軽減に努めていただきたい。よろしくお願いします。

（会 長）市としても、国の動き等を見ながら、使えるものについては積極的に活用していきたいと思います。ありがとうございました。

<メ モ>